

## РЕЦЕНЗІЯ

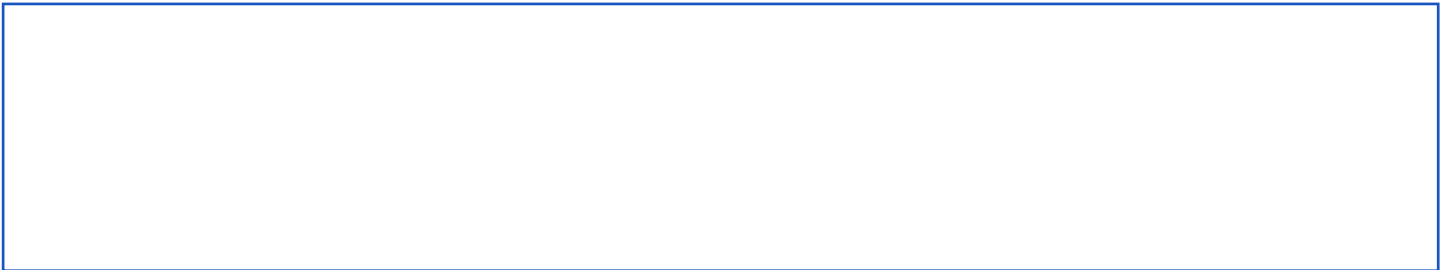
на наукову роботу «Уропатогени», представлену на Конкурс

з \_\_\_\_\_ Медицини \_\_\_\_\_  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота належить до актуальних проблем медицини, але актуальність повністю не розкрита в огляді літератури.		
10.2	Окрім вперше проведеного локального бактеріологічного моніторингу ІСС у дітей з ВВР СС більше немає даних щодо наукової новизни: визначення рівня антибіотикочутливості виявлених мікроорганізмів до антибактеріальних препаратів проводиться в усіх баклабораторіях кожен день, у роботі не надані пропозиції щодо оптимізації тактики та схеми емпіричної терапії ІСС у дітей з ВВР СС.		
10.3	Не описано застосування бактеріологічного методу виділення уропатогенів та визначення їх чутливості до протимікробних препаратів.		
10.4	Показані основні уропатогени та їх чутливість до протимікробних препаратів, але замість терміну «умовно резистентні» слід використовувати термін «умовно чутливі» у таблицях та діаграмах. На стор. 16 автор узгоджує свої результати з даними літератури, на які немає посилань. Автор рекомендує для ефективної стартової протимікробної терапії ІСС у дітей з ВВР СС застосовувати фосфоміцин, але у цього препарату є		

	протипоказання: порушення функції нирок та вік дітей до 5 років, а у дослідження увійшли діти з аномаліями структури та функцій нирок і середній вік дітей – 11,6 міс (стор. 11). Тому цей препарат не можна рекомендувати для даної категорії дітей.		
10.5	Акти впровадження наукових результатів у практичну медицину – відсутні.		
10.6	Огляд наукової літератури займає всього 2 сторінки; посилання [6] – не є першоджерелом; роботи [5, 7, 15, 17] не містять вказаних даних; поняття «мікст-збудники» - не існує (є «мікст-інфекція»).		
10.7	Аналіз даних проведено особисто автором.		
10.8	Кожен розділ треба починати з нової сторінки, розділ власних результатів повинен мати назву, завдання дослідження, як і висновки – повинні мати нумерацію.		
10.9	Наукові публікації - відсутні		
			45

**Загальний висновок:** Дана робота рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.



25 лютого 2019 року