

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу “Можливо все”, представлену на Конкурс
 (шифр)

3

Медицина

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність проблеми повинна мати посилання не тільки на дані авторів наукових публікацій, але на дані офіційної світової та вітчизняної статистики із обов'язковим визначенням медико-соціальних аспектів проблеми. Мета дослідження сформована недостатньо конкретно.		
10.2	В роботі недостатньо повно наведені дані, щодо новизни та оригінальності ідеї дослідження. Подібні розробки наведені в роботах M.Deraco, E. Gomez, D. Varatti, S. Kusamura, M. Ter-Ovanesov Гипертермическая интраперитонеальная перфузия (HIPEG) в лечении интраперитонеально диссеминированного рака яичника/ /Злокачественные опухоли. 2012;2(2):124-126.;А.В. Привалов, А.А. Антонов, А.В. Ттаратов, И.В. Астафьев, Л.Ф. Чернова Безопасность применения гипертермической интраоперационной интраперитонеальной химиоперфузии в лечении перитонеального канцероматоза// Ukrainian Journal of radiology 2015. Vol. XXIII. Pub.2		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

10.3	Автор наводить тільки ретельний опис методики лікування пацієнтів, інші методики, наприклад, діагностичні методи та методи оцінки якості життя, які використані у дослідженні тільки перераховані без додаткових пояснень. В анотації вказаний метод ретроспективного аналізу історій хвороб, про який в роботі немає даних.		
10.4	Теоретичні наукові результати сформовані недостатньо чітко без належної аргументації.		
10.5	Робота має важливу практичну спрямованість, але з документальних підтверджень практичного значення результатів наявні тільки 2 фотографії операційного поля одного пацієнта, актів впровадження результатів роботи у практичну діяльність немає		
10.6	В роботі використані посилання тільки на дані 7 джерел, 1 монографія та 6 наукових статей. З 7 наукових публікацій, що наведені у списку джерел тільки 3 видані за останні 5 років, тільки 1 робота висвітлює вітчизняний досвід з означеної проблеми. Немає інтернет посилань, або альтернативних джерел інформації. В роботі немає належно оформлених цитат, посилання на використані джерела не мають послідовного характеру.		
10.7	В роботі наведені дані, щодо лікування пацієнтів із тяжкими формами захворювання, в тому числі складних та інвазивних методів лікування, які неможливо виконати та оцінити студенту самостійно.		
10.8	Робота оформлена недостатньо чітко та грамотно, особливо це стосується інформативності таблиць та оформлення ілюстрацій.		
10.9	Дані про наукові публікації відсутні		
Сума балів			50

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

_____ 20__ року