

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу
«Кропивницький – Бровари», представлену на Конкурс
(шифр)
з Медицини (психіатрія та наркологія)
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Подібні розробки були висвітлені у роботах І.В. Лінського, О.І. Мінка та співавт. (патент на корисну модель № 129154 від 25.10.2018; свідоцтво на реєстрацію авторського права на твір № 81872 від 01.10.2018)...		
10.2	1) Тест CAGE є інструментом скринінгу, а не на «встановлення вираженості СЗА». 2) Незрозуміло чому обрана 5-ти бальна шкала оцінки, коли кожен з методів має свої власні оцінки. 3) Відсутні докази формування алкогольної залежності як наслідку ПТСТР.		
10.3	1) Відсутність групи контролю не дає підстав для коректної оцінки отриманих результатів як клінічних, так і біохімічних. 2) Наявність лише відсотків, а не задекларованих середньостатистичних показників. 3) У висновках мова іде про лікування алкогольної залежності, але період спостереження за обстеженими вказано 17 діб і це не дає підстав вести мову про лікування саме синдрому залежності (треба як мінімум 6 місяців спостереження).		
10.4	Документальне підтвердження впровадження результатів роботи - відсутнє		
10.5	З 14 робіт зі списку використаних джерел лише 2 відносяться до лікування алкогольної залежності, а назва та висновки роботи свідчать саме про лікування цього синдрому		
10.6	Робота має ряд стилістичних зауважень та опечаток («спричинЮє», «стривоженості», «ступінь вона», «симтоми»)		
10.7	Наукові публікації не представлено		
10.8			
10.9			
Сума балів			50

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

_____ 20 19 року

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.